

PATRICIA ARANCIBIA CLAVEL (54), LA HISTORIADORA

“LOS DERECHOS HUMANOS TIENEN CERO VALOR HISTÓRICO”

“Clinic” 20/4/2007

Acaba de terminar la biografía del economista Sergio de Castro donde detalla cómo los Chicago Boys convencieron a Pinochet de implantar el modelo económico actual. Patricia Arancibia es especialista en la dictadura y también una firme adherente a la obra de Pinochet. Aquí, explica por qué la derecha no logra ser opción de gobierno aunque Bachelet baje en las encuestas y minimiza a niveles sorprendentes el daño causado por su General. POR JORGE ROJAS G. / FOTO: ALEJANDRO OLIVARES

¿Qué pasa con la derecha que no logra capitalizar las críticas a Bachelet?

Ha entrado en una lucha de autodestrucción, como históricamente ha hecho. Siempre este sector ha sido tremendamente individualista y el proyecto que en algún momento tuvo, no lo ha podido asentar. Entonces lo que se ve es una derecha sin fuerza, sin mística, sin líderes, por lo tanto muy poco interesante.

¿Hay demasiados caudillos?

Sí, esa es su característica. Los dos Larraín que están hoy a la cabeza de Renovación Nacional y de la UDI no son tan caudillos como lo fueron Sergio Onofre Jarpa o Andrés Allamand. Sin embargo, tienen un liderazgo un poco deslavado y no llegan a la gente. Ocurre también que sus banderas de lucha fueron asumidas por la Concertación, sobre todo en materia económica y uno ve que la derecha aparece cómoda con los actuales gobiernos. Pienso que “derecha” es un término que cada vez pierde más sentido. Y claramente aún no le ha llegado la hora de gobernar.

¿Cree que esa hora va a llegar?

Sí, pero no por su mística sino por los errores y el cansancio que tiene Chile con la Concertación. Hay que considerar, también, que la derecha nunca ha gobernado. Algunos piensan en Jorge Alessandri como un presidente de derecha, pero él, en sus ideas, era tanto más socialista que muchos de hoy. Y con Pinochet el único rol que tuvo la derecha fue la transformación económica.

¿No es una traición que la derecha solo se vincule al cambio económico y se desligue de las violaciones a los derechos humanos?

No existe esa intención. Lo que ocurre es que si tengo la misión de generar una revolución económica me preocupo de que eso funcione. El tema político estaba a cargo del grupo que rodeaba al Presidente. Lo que sí es feo es que quienes estuvieron en el ámbito político hoy se laven las manos. No me gusta acusar de traición, pero el desmarcamiento de esos personajes me parece feo. Creo que uno se puede alejar de la figura del general Pinochet, pero no del gobierno militar.

¿A quienes se refiere?

No voy a dar nombres, pero quienes fueron ministros políticos y ahora se están dando vuelta la chaqueta... me parece raro.

¿En qué otras ocasiones la derecha ha jugado chueco?

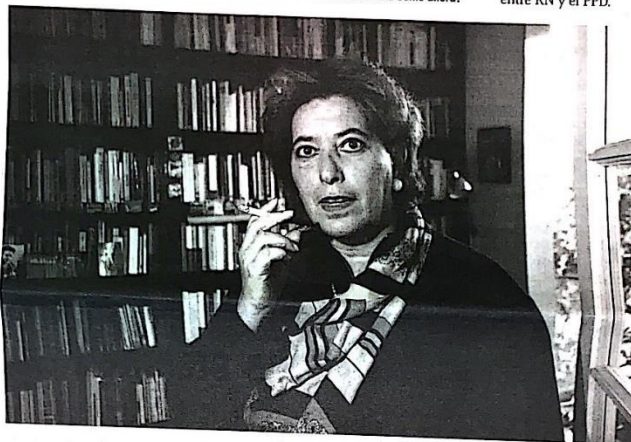
Con O'Higgins. A él la aristocracia lo dejó solo. Lo apoyaron y después lo mandaron al exilio. El ejemplo es bueno pero hasta cierto punto, porque la aristocracia odiaba a O'Higgins. A Carrera también lo dejaron sólo en Mendoza y mataron a sus hermanos. Y cuando Arturo Alessandri fue exiliado, tampoco hicieron nada.

¿De donde le viene a la derecha su tendencia a la autodestrucción?

Es porque cada grupo, cada familia, ha sentido que para conseguir sus objetivos tenían que chaquetear al otro. Es la típica lucha de fronda, donde las peleas entre las grandes familias permiten resumir la historia de Chile. En la historia de Chile este sector ha sido muy egoísta, no ha mirado la diversidad y eso la ha hundido. La única vez que se unió fue para la UP, porque en ese momento peligró su esencia.

¿En qué otras ocasiones ha sido tan caudillista como ahora?

Esa es la estupidez más grande que he escuchado. Es absurdo que en temas valóricos el gobierno y los partidos resuelvan por los ciudadanos. Yo sabré si me tomo o no la píldora o si aborto. Por esa vía van a seguir perdiendo votos. Pero ojo, ese no es solamente un tema de la derecha. También es una posición de buena parte de la DC. Pienso que en el tema valórico hay una cercanía entre la DC y la UDI, como en el tema liberal la hay entre RN y el PPD.



“DERECHA ES UN TÉRMINO QUE CADA VEZ PIERDE MÁS SENTIDO”

En 1946 hubiesen llegado al poder, pero Fernando Alessandri y Eduardo Cruz-Coke corrieron por separado. Eran, como se decía en la época, gente de bien, gente de orden, pero no tenían carisma. Después, en las elecciones de 1964, la derecha se quedó sin alternativa y le dio los votos a Eduardo Frei Montalva. Y ahora último está la lucha Lavín - Piñera, que se juntaron a última hora cuando ya no había posibilidades. La derecha, históricamente, ha sido muy poco avispada.

¿Por qué?

Porque casi nunca ha tenido proyectos. Siempre ha respondido a los estímulos de la izquierda, poniéndose una coraza. Durante el siglo XX no tuvo banderas de lucha y no le preocupaba tenerlas. Se interesaba en sí misma y no tenían una visión de país.

¿No le parece que ha cambiado muy poco desde el siglo pasado si los líderes de la UDI y RN se apellidan Larraín?

Es cierto. Pero la falta de cambio está en toda la clase política. Independientemente del partido al que pertenezcan, forman parte de una elite social.

LUCHA VALÓRICA

¿Le parece que hoy sigue viva la histórica lucha entre conservadores y liberales?

Sí, pero cada día menos, porque el país se liberalizó en materia valórica. Incluso la UDI se flexibilizó. Hoy, quienes levantan las banderas religiosas y conservadoras están absolutamente perdidos para ganar una elección. ¿Qué tanto se liberalizó la UDI si hace pocas semanas quiso detener la venta de la píldora anticonceptiva de emergencia?

¿Qué otras estupideces valóricas ha cometido la derecha?

La discusión valórica más importante fue la que se dio bajo el gobierno de Santa María y las leyes laicas. El problema era dónde se enterraba un muerto católico. ¿En un campo santo o en cualquier cementerio? Después con Eduardo Frei Montalva hay una lucha más soterrada cuando aparece la píldora anticonceptiva. El país se estaba liberalizando y hubo un frenazo fuerte de los conservadores y la Iglesia.

¿Es usted pinochetista?

No. Me identifico con el gobierno militar por su obra, no con Pinochet, que fue su símbolo.

¿Qué valor histórico tienen para usted los DDHH?

Los derechos humanos tienen cero valor histórico o muy poco. Los detenidos desaparecidos son una situación dramática, pero son un porcentaje ínfimo de la población. Históricamente la izquierda trata por todos los medios de inflar esto, pero cuando se haga un análisis global va a ser un tema menor. Se lo pongo al revés: hay tres mil detenidos desaparecidos, pero ¿cuántos se salvaron?

Esa es una lógica macabra.

Es macabra y atróez, pero se lo planteo desde una perspectiva histórica. El gobierno militar no va a ser recordado por los Derechos Humanos, sino por la revolución económica que permitió tener un crecimiento mayor. El tema que importa es el progreso del país. A lo largo de la historia quedan las cosas macros. Por ejemplo, que se conformó una sociedad de clase media a partir de Alessandri Palma o un estado fuerte a través de Portales. ¿Qué va a quedar de Pinochet? Que hizo la gran revolución en materia económica.

¿Si pone en una balanza los tres mil muertos y las reformas económicas pesan mucho más las últimas?

De todas maneras. Es de una obviedad absoluta que entre la transformación económica y un problema coyuntural va a quedar lo primero.

¿No tiene peso histórico el refundar un país a través del terror y la muerte?

Es que no fue así. Obviamente se estaba en un gobierno autoritario. Pero había prensa de oposición y Frei habló en el Caupolicán en 1983, cosa que en una dictadura es imposible de hacer. Que me diga que Chile se refunda a través de la destrucción me parece increíble. Se refundó, hubo heridos y muertes dolorosas y no avalables, pero fueron parte de la realidad.